ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 08-05/22

в отношении адвоката

В.О.А.

г. Москва 23 июня 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Рубина Ю.Д.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Никифорова А.В., Абрамовича А.М.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката В.О.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 05.04.2022 по жалобе доверителя С.Е.Ю. в отношении адвоката В.О.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

05.04.2022 в АПМО поступила жалоба заявителя С.Е.Ю. в отношении адвоката В.О.А., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту заявителя по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат В.О.А. ненадлежащим образом осуществляла защиту заявителя С.Е.Ю. в ходе предварительного следствия и в суде, склоняла её к даче признательных показаний, сообщила потерпевшей сведения личного характера о заявителе, не заявляла ходатайств в интересах заявителя.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- сопроводительное письмо № Х от 22.03.2022.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она возразила против доводов жалобы, пояснив, что С.Е.Ю. было предъявлено обвинение по п. «в» ч. 3 ст. 158 УК РФ по уголовному делу № Х, находившемуся в производстве СУ УМВД России «О.». По указанному делу адвокат принимала участие в качестве защитника по назначению в следующих следственных действиях в период с 26.05.2021 по 06.10.2021: предъявление обвинения, допрос обвиняемого, очная ставка с потерпевшей, ознакомление с постановлением о назначении экспертизы, ознакомление с заключением эксперта, предъявление обвинения, допрос обвиняемого, уведомление об окончании следственных действий, ознакомление с материалами уголовного дела.

В частности, заявитель С.Е.Ю. обвинялась в том, что после того, как она со своим сожителем снимала в течение 2-х дней комнату в 3-х комнатной квартире потерпевшей, которая сдавала комнаты посуточно, при выезде из комнаты, похитила вместе с сожителем имущество на общую сумму 392 200 руб.

После поступления уголовного дела в О. городской суд М. области, которому был присвоен № Х/2022, адвокат принимала участие в 11 судебных заседаниях, в пяти из которых сторона защиты ходатайствовала о вызове и допросе потерпевшей, так как у защиты имелись вопросы, в том числе, для возможного получения снисхождения при назначении наказания С.Е.Ю. В одном из судебных заседаний С.Е.Ю., несмотря на разъяснение защитника о необходимости явки потерпевшей, согласилась рассматривать дело в отсутствие потерпевшей, а также на оглашение показаний потерпевшей. По делу адвокатом подготовлено выступление в прениях в письменной форме, которое приобщено к материалам уголовного дела, а также обвинительный приговор обжалован в апелляционном порядке.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

23.06.2022 заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

23.06.2022 в заседании комиссии адвокат поддержала доводы письменных объяснений и предоставила на обозрение комиссии материалы адвокатского досье. В том числе представлено апелляционное определение, которым отменен обвинительный приговор, вынесенный в отношении заявителя, на основании апелляционной жалобы адвоката.

К письменным объяснениям адвоката приложены следующие документы:

- письменная речь защитника в прениях;

- приговор О. городского суда М. области от 11.03.2022 по делу № Х/2022;

- апелляционная жалоба на приговор О. городского суда М. области от 11.03.2022 по делу № Х/2022;

- апелляционное определение М. городского суда от 31.03.2022 по делу № Х/2022.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат В.О.А. ненадлежащим образом осуществляла защиту заявителя С.Е.Ю. в ходе предварительного следствия и в суде, склоняла её к даче признательных показаний, сообщила потерпевшей сведения личного характера о заявителе;

- адвокат В.О.А. не заявляла ходатайства в интересах заявителя.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссия констатирует, что в рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих доказательств неисполнения адвокатом своих профессиональных обязанностей. Из изученных комиссией материалов следует, что адвокатом принято поручение на защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ в установленном законом порядке. Вопреки позиции заявителя, из материалов дисциплинарного производства усматривается, что адвокатом занималась активная и добросовестная позиция при защите заявителя. Указанные обстоятельства подтверждаются в том числе апелляционным определением М. областного суда, содержащим подробное изложение доводов из апелляционной жалобы адвоката, получивших положительную оценку суда, в результате чего обвинительный приговор отменен. Из апелляционного определения следует, что при производстве в суде первой инстанции необоснованно отказано в проверке версии защиты, а в частности ходатайства защиты отклонялись безосновательно. Объем работы адвоката также подтверждается материалами адвокатского досье, представленного на обозрение комиссии.

Также заявителем не подтвержден какими-либо доказательствами довод о том, что адвокат занимал противоположную заявителю позицию по делу, принуждал к даче признательных показаний. Напротив, из материалов дисциплинарного производства следует, что заявитель, согласно избранной им позиции, не признавал вину в ходе предварительного следствия и судебного производства по делу. Аналогичным образом не находит подтверждения довод о том, что адвокат сообщила потерпевшей сведения личного характера о заявителе.

Кроме того, при рассмотрении дисциплинарного производства комиссия последовательно исходит из презумпции добросовестности адвоката, закрепленной в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержение которой в силу публично-правового характера дисциплинарного производства возлагается на заявителя. В рассматриваемом дисциплинарном производстве комиссия считает, что доверителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката. Указанные заявителем в жалобе нарушения носят формальный характер и не подтверждаются надлежащими доказательствами, при этом заявитель не указывает, к каким конкретно нарушениям его прав и законных интересов привели действия адвоката.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката В.О.А. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем С.Е.Ю.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Рубин Ю.Д.